

Протест

от команды Республики Татарстан по итоговым результатам судейства.

Согласно «Правил» судейство высотно-технического класса производится на основании отчетов, которые должны соответствовать определенным требованиям (п.2.1.2 стр. 46). На основании информации, изложенной в отчете, в начале судейства устанавливается диапазон оценок (п.2.2.1) обязательный для всех судей.

1. Отсутствие обязательной информации в отчетах (нарушение основных требований к отчету Приложение 11).

Команда Ставропольский край-Самарская область (в.Кирпич 6А)-
отсутствует техническое фото с нанесенными участками маршрута, в отчете нет привязок по высоте, имеющиеся в отчете фото маршрута неинформативные, нет данных о месте и дате съемки, скан метеосводки некорректен (по Карачаевску).

Команда Нижегородской области (в.Джайлык 5Б)-
Схема UIAA и описание маршрута тупо скопированы один в один из отчета КАиС МЭИ 2017 г. (руководитель Задворный А.В.) с сайта ФАР. В связи с этим, информация по количеству и типу точек страховки в схеме UIAA не соответствует информации в паспорте, что соответствует отсутствию собственной схемы UIAA и описания, Нет высотных привязок, нет рисованного профиля маршрута, на фото маршрута нет данных о дате и месте съемки. Скан метеосводки с обозначенных правилами составления отчета сайтов отсутствует (нарушен п.П.4 формы отчета для маршрутов 4А-6Б), только словесная информация. Этот параметр у команды должен быть нулевым. В связи с выше изложенным, объективность отчета вообще вызывает сомнение.

Команда Удмуртской Республики (в.Байчечекей 5А)-
Нет технического фото маршрута с нанесенными участками маршрута, нет схемы UIAA, нет рисованного профиля маршрута. Такое впечатление, что отчет закачен неполностью.
(Просьба предоставить полный отчет для ознакомления, если он есть).

2. Диапазон оценок для судей темпа набора высоты для указанных команд и нашей команды в начале судейства определен некорректно.

Согласно п. 2.2.3.1. «Показатель для данной команды устанавливается в сравнении со средним темпом набора высоты командой того же количественного состава на том же или подобном маршруте». В связи с отсутствием таких данных на момент судейства темп может быть рассчитан лишь сравнительно по темпу работы команд на стенных участках маршрутов с учетом технической сложности маршрута. Очевидно, что этот параметр должен рассчитываться не делением общего перепада высот маршрута на время его прохождения, а должна рассматриваться только технически сложная стенная часть маршрутов и время ее прохождения. Т.к. отсутствуют высотные привязки почти во всех отчетах, темп набора может быть рассчитан делением пройденной длины стенной части на время ее прохождения.

Команда Ставропольский край-Самарская область (в.Кирпич 6А):
во время обработки- $325\text{м}/8\text{час}=40,6\text{м}/\text{час}$; выше обработанного участка- $478\text{м}/18\text{час}=26,6\text{м}/\text{час}$; усредненный темп - $33,6\text{м}/\text{час}$

Команда Нижегородской области (в.Джайлык 5Б):
 $210\text{м}/6\text{ час}= 35\text{м}/\text{час}$

Команда Удмуртской Республики (в.Байчечекей 5А):
 $310\text{м}/10\text{ час}= 31\text{ м}/\text{час}$

Республика Татарстан (Замин-Карор Зап. плечо 5Б):
по высоте (есть высотные данные) в 1-й день- $550\text{м}/12\text{час}=45,8\text{м}/\text{час}$; во 2-й день-
 $550\text{м}/14\text{час}=39,3\text{м}/\text{час}$; усредненный- $42,6\text{ м}/\text{час}$
В отношении нашей команды диапазон показателя темпа набора высоты занижен.

3. Очень весомый диапазон оценок стиля двух из указанных команд в начале судейства также определен некорректно.

Согласно п.2.2.3.2 критериями этой оценки являются «выбор объекта и маршрута восхождения, тактика восхождения, наличие обработки, количественный состав команды, свободное лазание». Очевидно, что следует учитывать смену лидеров при прохождении маршрута и важный параметр – обеспечение безопасности восхождения.

Команда Нижегородской области (в.Джайлык 5Б):
как написано в отчете в разделе «Тактические действия команды» при прохождении скального бастиона участники двигались одновременно «по красноярской технике одновременного движения». Извините за вопрос: что это за техника и как она соотносится с безопасностью работы на участках 5-6 к.с.??? Недавний случай с Колтуновым в Крыму ничему не научил. В регламенте скального класса с тех пор прописывается запрет на одновременное движение связок. А в высотно-техническом на участках 5-6 к. сл. можно???

И где, хотя бы в тексте отчета, конкретно просматривается какой-то стиль вообще (кроме одновременного движения со средней скоростью набора «высоты» на бастионе) Этой команде необъективно дается вилка 1-1,5. Учитывая вышесказанное и необъективный отчет, надо давать в лучшем случае диапазон удовлетворительный 0-0,5

Команда Ставропольский край-Самарская область (в.Кирпич 6А):
предварительная обработка маршрута, много ИТО, работа на сложных стенных участках маршрута 5-6 в осложненных погодных условиях до 2 часов ночи (безопасность???), один лидер в течении всего маршрута. Диапазон стиля скорее средний 0,5-1 , чем хороший.

С учетом указанных нарушений и замечаний, просим пересмотреть судейство первой четверки команд предварительного протокола в части следующих разделов судейской таблицы : метеоусловия, темп набора высоты и стиль команды.

Тренер-представитель команды, инстр.1 кат.
Руководитель команды, КМС



В.С.Кудряшов
Р.Г.Кашапов

11 ноября 2019г. 23:30